

**De :** Roland Cadin  
**Date :** Vendredi 23 avril 2010 11:51  
**A :** Ollier Patrick  
**Cc:** Föllmi Anne ; Conté Anna Maria  
**Objet:** Rueil Infos No 276

Monsieur le Député-Maire,

Nous ne nous risquerons pas à solliciter un droit de réponse à l'article "L'arbre qui cache la forêt". Nous l'avions déjà revendiqué au sujet de l'article "Malmaison une forêt en devenir" paru dans le No 272 de décembre 2009, qui laissait également entendre que toutes les associations avaient accepté ce nouveau plan de gestion.

Cela nous avait été refusé par M. Sébastien Martin, Directeur de votre Cabinet.

Nous tenons cependant à rappeler une fois de plus que les Amis du Bois de Saint Cucufa n'ont jamais voulu adhérer aux décisions finales de l'ONF et qu'ils ont demandé que cela soit signifié dans le document de synthèse définitif envoyé à tous les participants à ces réunions.

Pour mémoire : [http://www.inforet.org/article.php3?id\\_article=98](http://www.inforet.org/article.php3?id_article=98)

Par conséquent nous sommes très étonnés qu'il soit encore dit dans Rueil Infos que nous avons accepté ce plan d'aménagement.

Lors de cette ultime réunion publique du 13 novembre à laquelle vous faites référence dans l'article, nous nous sommes en effet abstenus de tout commentaire parce que tout était déjà décidé entre vous, les représentants des municipalités limitrophes et l'ONF, et que nous ne voulions pas engager un débat dont nous ne doutions pas qu'il serait stérile et voué à l'échec.

Nos observations critiques avaient été largement exprimées au cours de nos diverses rencontres en 2009. Nos suggestions avaient alors été rejetées sans appel par M. James sans que cela pose question aux participants dont beaucoup étaient plus intéressés par la fermeture de la route de Versailles que par ce nouveau plan d'aménagement qui décidait du devenir de Saint Cucufa.

Cette prétendue régénération impérative, qui va défigurer notre forêt pour de nombreuses années, pouvait être menée différemment, en respectant les paysages, la faune et la flore, et nous continuerons à défendre notre point de vue parce qu'il est aussi prôné par des spécialistes en écologie qui n'ont rien à envier à ceux de l'ONF. Nous le ferons pour que l'on sache que ce saccage pouvait être évité, et non dans le but de vouloir "alimenter la polémique" comme on vous le fait dire dans cet article de Rueil Infos.

Dans cet entretien il n'est d'ailleurs question que des coupes prévues cette année. Est-ce pour ne pas inquiéter les lecteurs qu'on a omis de dire qu'elles se poursuivront ainsi durant 15 ans ?

Déjà, parmi les représentants des municipalités qui ont donné carte blanche à l'ONF, certains ont pris conscience de la démesure de ces travaux forestiers et avouent s'être "faits avoir par le gestionnaire".

Dans Le Parisien du 13 mars 2010 M. James signale (pour justifier ses décisions ?) que "les villes avaient validé à l'unanimité le nouvel aménagement 2010/2024".

Ce sont donc bien ces villes, et elles seules, qui sont responsables de l'acceptation et du lancement de ce plan de gestion aberrant inadapté à une petite forêt de 200 ha.

Elles auraient pu en faire atténuer la brutalité, mais elles ont préféré abandonner tout simplement Saint Cucufa au bon vouloir de M. James qui n'avait pas hésité à brandir le spectre d'une forêt vieillissante appelée à "disparaître à terme" sans son intervention.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Député- Maire, mes respectueuses salutations.

Roland CADIN,  
Président des ABSC.